



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им.
Н.И. Лобачевского», доктор физико-
математических наук, доцент

В.Б. Казанцев

« ___ » _____ 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» о диссертации Клыпа Ольги Викторовны «Генезис русской психологической мысли в средневековый период», представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертационная работа О.В. Клыпа представляет собой завершённое теоретическое исследование, посвящённое разработке генезиса психологической мысли периода средневековья, как целостного феномена начального этапа развития отечественной психологии.

Актуальность диссертационного исследования Клыпа О.В. определяется по одной важной причине: в современной научной литературе практически нет отечественных историографических работ, которые бы были посвящены истории развития психологической мысли периода средневековья. Исключение составляют, пожалуй, лишь работы М.В. Соколова, написанные в конце 60-х годов прошлого века, и М.Я. Дворецкой, посвящённые проблеме развития учения о человеке у восточных христиан средневековья. Поэтому диссертация О.В. Клыпа отвечает научным потребностям современной отечественной историографии тем, что она заполняет имеющийся сегодня пробел, поскольку в данной работе раскрывается генезис психологической мысли периода средневековья, как целостного феномена начального этапа развития отечественной психологии. Исследование О.В. Клыпа является серьёзным научным вкладом в процесс создания полных и достоверных сводных трудов по истории отечественной психологии.

Автор диссертационного исследования ставит перед собой научную проблему выявления характерных особенностей становления и развития психологической мысли русского средневековья (раскрытие ее содержания, форм репрезентации и специфических черт) посредством историко-

психологического анализа древнерусского письменного наследия и трудов ученых XX – XXI вв., а также осмысление ее значения в истории отечественной психологии.

Для достижения поставленной цели исследования автором проведен междисциплинарный анализ методологических, теоретических подходов к исследованию проблемы генезиса отечественной психологической мысли в период русского средневековья и разработана системная модель генезиса русской психологической мысли IX – XVII вв., как единого процесса со своим внутренним содержанием и основными тенденциями развития.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем:

1. В работе впервые раскрываются особенности возникновения и развития психологической мысли в средневековый период, тем самым значительно расширено и обогащено не только существующее сегодня скупое представление о развитии отечественной средневековой психологической мысли в целом, а также о ее специфических особенностях, связанных с культурно-историческими детерминантами. Подчеркивается, что русская средневековая психологическая мысль, несмотря на связи с западноевропейской культурой, не носила подражательного характера, а имела свою специфику.
2. Выделены характерные черты русской средневековой психологической мысли. Осуществлен анализ психологических воззрений русского средневековья, представленных в разнообразных символических формах: ритуалы, обряды, поверья; устное народное творчество; библейская литература; иконопись и др. Описаны приемы психологического познания и психотерапевтического воздействия на человека, используемые в период русского средневековья: обряды, заговоры, гадания, исповедь, покаяние, молитва и др. Показано, что психологическая мысль русского средневековья в большей степени была ориентирована на решение определенных прикладных задач.
3. Применение способа логико-селективного анализа информации вторичных источников позволило, с позиции комплексного подхода, доказать, что психологическая мысль в период русского средневековья количественно и качественно трансформировалась, становилась более дифференцированной в формах репрезентации, способах психологического познания и психотерапевтического воздействия. Именно в этот исторический период закладывались основы психологического познания человека, которые в будущем определили философско-религиозное направление в отечественной психологии.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Диссертационное исследование О.В. Клыпа может быть включено в современные сводные труды по истории психологии. Изложенные в исследовании малоизвестные материалы могут быть использованы в качестве

новых сведений при разработке учебных пособий и учебников, а также в общих и специальных учебных курсах по истории психологической науки.

2. Результаты исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике других гуманитарных дисциплин: культурологии, истории, фольклористики, литературоведении, этнографии, педагогики и других.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Диссертация О.В. Клыпа представляет собой крупное монографическое исследование, в котором проведен ретроспективный анализ процесса становления и развития отечественной психологической мысли на ранних этапах русской культуры. Разработана модель системного исследования генезиса русской психологической мысли средневекового периода.

2. В работе разработан и апробирован логико-селективный метод историко-психологического исследования, ориентированный на реализацию комплексного подхода и предполагающий привлечение и тщательную текстологическую работу над источниками в области истории, истории психологии, философии, культурологии, этнологии, филологии, искусствоведения и др., касающихся проблем развития культуры, мировоззрения периода средневековья, разных аспектов знания о человеке, его картины мира.

3. Впервые проанализированы особенности развития психологических взглядов, идей, зародившихся и развивавшихся в период становления Руси и русского средневековья, выделены основные детерминанты, определившие их национальную самобытность. Выявлены и проанализированы сущностные характеристики психологической мысли русского средневековья как начального периода отечественной психологии.

4. Автором представлена полная и адекватная эволюционная картина генезиса психологической мысли, согласно которой вне научные формы психического познания не только предшествуют возникновению научной мысли, но и служат необходимой базой для ее возникновения и развития. Впервые в истории отечественной психологии иконописные произведения эксплицированы в качестве символической формы репрезентации психологической мысли русского средневековья. Раскрыты и уточнены особенности формирования психологической мысли через знаковые формы: ритуалы, обряды, поверья; устное народное творчество; иконопись и др. Проанализированы произведения русской средневековой литературы в психологическом аспекте.

5. Автором установлено сохранение духовно-психологического наследия русского средневековья в истории отечественной психологии.

В целом, диссертационное исследование О.В. Клыпа поражает «масштабностью» представленного в нем материала, оно, безусловно, представляет серьезный научный интерес не только для психологов, но и историков, философов, искусствоведов. Работа написана красивым, легким

языком, читать данный труд – удовольствие, сравнимое с путешествием на «машине времени» по неразгаданным страницам истории психологии. Но, как и каждое научное исследование, данная работа не лишена недостатков.

Замечания к диссертационному исследованию:

1. Утверждение автора диссертационного исследования о том, что «в научной и учебной литературе анализ развития древневосточной (индийской, китайской) и античной психологической мысли представлен значительно глубже, чем отечественной психологии средневекового периода» (стр. 6) требует фактического подтверждения с опорой на научные источники.

2. В диссертационном исследовании автором осмыслены с психологической точки зрения, сохранившиеся до сегодняшнего дня письменные памятники древнерусской культуры. Может быть, есть смысл в том, чтобы выделить в качестве иллюстрационного материала в приложении работы или отдельным списком литературы проанализированные письменные первоисточники, на наш взгляд, это значительно усилило бы историографическую ценность исследования.

В качестве не замечания, но предложения к обсуждению хотелось бы внести следующее:

1. В диссертационном исследовании автор ссылается на мнение Г.Г. Шпета об ущербности отечественной средневековой культуры из-за рокового обстоятельства введения Кириллом и Мефодием богослужения на славянском языке, приведшего к тому, что «средневековая Русь существовала без всякой психологии по причине принятия христианства на славянском языке. Это позволило нашим предкам читать Библию, но у них не оказалось ключа к пониманию ее смысла» (стр. 29). Вероятно, данная ссылка нуждается не столько в констатации ее, как одного из примеров существования распространенного мнения ученых прошлого, но и в авторском переосмыслении. Автор диссертационного исследования пишет, что с точкой зрения Г.Г. Шпета были согласны М.И. Владиславлев, М.О. Вержболович, Э.Л. Радлов, Е.Н. Трубецкой и другие. Возможно, этот исторический факт является отнюдь не роковым обстоятельством, а, напротив, великим благом, позволившим отечественной средневековой психологической мысли, освободиться от подражания традициям западноевропейской культуры, и иметь свою национальную специфику?

2. Известно, и автор исследования пишет об этом, что не только древнерусская, но и древнекитайская и древнеиндийская философия не вписывалась в рамки европейских определений философии. В таком случае, почему в Китае или Индии, в отличие от России, этот факт не трактуется как отсутствие у них самого факта существования философии? В заключении автор пытается поспорить с укоренившимся еще в прошлом столетии мнением о том, что до XVIII века философии в России фактически не существовало. Но, может быть, есть смысл в том, чтобы поразмышлять и над таким важным вопросом, почему современные отечественные философы и

психологи, ставят ориентиры на развитие философии, как науки, только по западному образцу, как единственно правильному? Возможно, правильнее констатировать не сам факт отсутствия древнерусской философии, как таковой, а существование в России самостоятельной, самобытной философии, имеющей ярко выраженную национальную специфику, свой категориальный аппарат, содержание, формы репрезентации и прочее? И, опираясь на эти предположения, выдвинуть гипотезу, о том, по каким причинам и при каких условиях сформировалась национальная самобытная психологическая мысль русского средневековья, относительно самостоятельная и независимая от религиозно-философских систем Востока и Запада?

Заключение

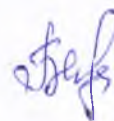
На основе изучения диссертации, автореферата и публикаций О.В. Клыпа следует сделать вывод, что в работе получены научные результаты, соответствующие паспорту специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. В целом диссертационная работа, выполненная О.В. Клыпа, представляет собой законченное, самостоятельное исследование и свидетельствует о высоком профессиональном уровне диссертанта. Текст автореферата в полной мере соответствует содержанию диссертационного исследования, его оформление отвечает требованиям ВАК РФ. По теме диссертации автором опубликовано 3 монографии, 1 учебное пособие с грифом УМО по образованию в области подготовки педагогических кадров, 17 статей в рецензируемых журналах, включенных в Перечень ВАК РФ, 2 статьи на английском языке. Публикации полностью отражают основные результаты диссертационного исследования.

Актуальность, новизна, теоретическая и научно-практическая значимость диссертационной работы О.В. Клыпа «Генезис русской психологической мысли в средневековый период», объём выполненных исследований, позволяют заключить, что рецензируемая диссертация полностью соответствует требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание степени доктора психологических наук, изложенных в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Ольга Викторовна Клыпа, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

Отзыв подготовлен доктором психологических наук, профессором кафедры общей и практической психологии Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Миньковой Еленой Сергеевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и практической психологии (протокол № 3 от 5 октября 2017 года).

И.о. заведующего кафедрой
общей и практической психологии
Арзамасского филиала федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им.
Н.И. Лобачевского»,
кандидат психологических наук, доцент



Беганцова И.С.

ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Почтовый адрес:

603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

(831) 462-30-03

Факс: (831) 462-30-85

E-mail: unn@unn.ru

www.unn.ru

Подпись *Беганцова И.С.*

Заведующий / Ученый секретарь ННГУ

Л.Ю. Черноморская
Л.Ю. Черноморская

Тел. 462-30-21

